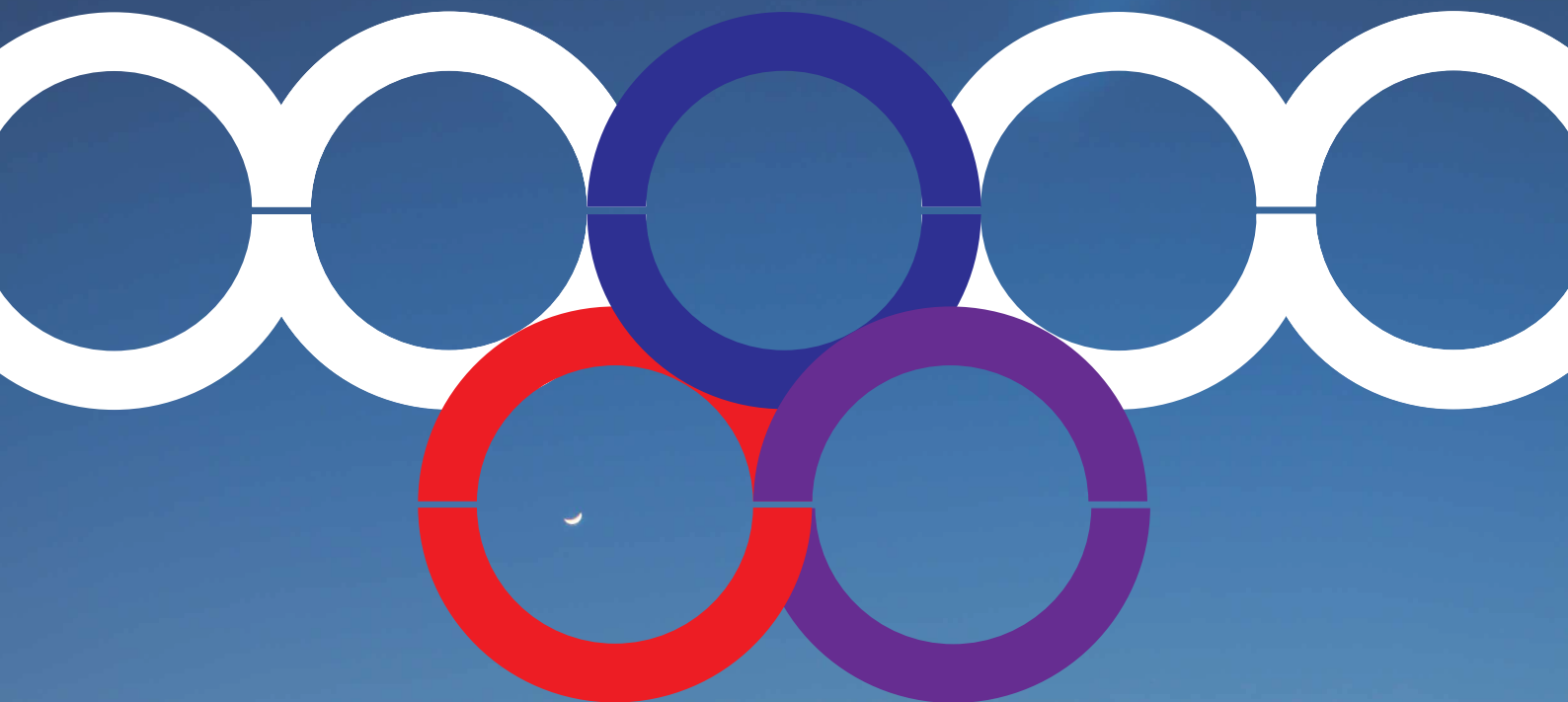


# COLLOQUIUM 03.02.2023



## IN DE BAN VAN DE 3 RINGEN

De wisselwerking tussen deontologie, strafrecht  
en burgerlijke vorderingen bij vrije beroepen.

**REMINDER!**

**Volgt U live of via streaming?**

03 februari 2023 van 12u30-17u30  
Auditorium KBC, Havenlaan 2, Brussel

Doelgroep: raadsheren, rechters, griffiers, rechters in ondernemingszaken,  
professoren, academici, advocaten, accountants, bedrijfsrevisoren,  
gerechtshandvaarders, gerechtsdeskundigen en alle vrije beroepen.

**Inschrijven via [sec.vriendenkring@norb.be](mailto:sec.vriendenkring@norb.be) of via [deelnameformulier](#)**

**Prijs deelname 140€ of accreditatie [mijn IGO](#)**

**(Punten permanente vorming in aanvraag)**



**Annelien Verschaeve, persrechter**  
Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank  
van Brussel, moderator van het debat

## 'De sprekers zijn specialist in de materie en ook zeer gepassioneerd over het onderwerp.'

Op vrijdag 3 februari 2023 staat het colloquium van de Vriendenkring van de Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel over de wisselwerking tussen deontologie, strafrecht en burgerlijke vorderingen bij vrije beroepen op het programma.

**Een bijzonder boeiend onderwerp waar veel over te zeggen valt en de meningen (sterk) verdeeld kunnen zijn.**

Over dit onderwerp een debat mogen modereren, gevoerd tussen diverse vooraanstaande sprekers, specialist in de materie, is een uitdaging die ik graag aanga.

### Hoe modereer je eigenlijk een debat?

Een vraag die ik mij meteen heb gesteld en als volgt denk te kunnen beantwoorden:

**'De rol van een moderator is een debat in goede banen leiden zonder zelf inhoudelijke standpunten in te nemen of een inhoudelijke bijdrage te doen.'**

Een moderator moet dus vooral het verloop van het debat bewaken en heeft de verantwoordelijkheid om het debat op gang te brengen en te houden. Cruciaal in dit

verband is het bewaken van de tijd. Aandringen op korte, duidelijke en kernachtige reacties is een belangrijke taak van een moderator.

Om het debat te openen zou ik kunnen starten met een stelling van één van de sprekers ter discussie. Andere mogelijkheid is het debat met een (controversiële) vraag of (persoonlijke) ervaring te openen.

Dat het een geanimeerd debat zal worden, staat in elk geval vast. Het is reeds gebleken uit de ontvangen presentaties van enkele sprekers en kreeg bevestiging op een vergadering die ik ter voorbereiding van het colloquium mocht bijwonen.

**De sprekers blijken immers niet alleen specialist in de materie te zijn, maar ook zeer gepassioneerd te zijn over het onderwerp en er uiteenlopende meningen op na te kunnen houden.**

De deontologie, het strafrecht en burgerlijk recht hebben een verschillende grondslag, strekking en doel. Daar waar de strafvordering het verloop van de burgerlijke vordering kan beïnvloeden ("le criminel tient le civil en état"), lijken de straf- en tuchtvordering elkaar op het eerste zicht niet of weinig te beïnvloeden.

**Zijn er dan geen situaties denkbaar waar het raadzaam kan zijn het resultaat van de strafvordering af te wachten alvorens over de tuchtvordering te beslissen?**

En wat is de weerslag van de tuchtvordering op de burgerlijke vordering? Kan het verzuim van de deontologie alleen aanleiding geven tot een tuchtstraf of kan ook een slachtoffer zich hierop beroepen om een schadevergoeding te bekomen?

Zou anderzijds ook de tuchtvordering geen aanleiding moeten kunnen geven tot een sanctie die er niet alleen toe strekt de betrokkene in de uitoefening van zijn ambt of beroep te raken, maar ook tot het herstel van de door de tuchtfout veroorzaakte schade? En wat met het recht op een eerlijk proces? Is dat recht bij een parallel tucht- en strafonderzoek steeds gewaarborgd en zijn de bijzonderheden van de verschillende ambten en beroepen te overstijgen met het oog op meer eenheid op dit vlak?

Dit zijn reeds enkele vragen die mogelijk in het debat aan bod kunnen komen.

Het hoeft, denk ik, geen (verder) betoog dat het een boeiende namiddag belooft te worden. Niet te missen dus.

Annelien Verschaeve.  
moderator.



## SPREKERS

---

- **Stefan Rutten, docent**  
docent aan de Universiteit van Antwerpen, auteur van talrijke publicaties inzake gerechtelijk recht, deontologie en tuchtrecht
- **Bart De Moor, stafhouder**  
stafhouder van de Nederlandse orde van de Balie van Brussel
- **Luc Vanheeswijk, advocaat**  
advocaat en kabinetschef van de stafhouder van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de Balie te Brussel.
- **Paul Blondeel, raadsheer**  
ere-kamervoorzitter bij het hof van beroep te Brussel, voorzitter van de Commissie van Beroep (van het tuchtorgaan) van het ITAA (instituut van de accountants).
- **Niki Leys, rechter**  
Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank van Brussel, zetelend in de tuchtraad van de gerechtsdeurwaarders voor de gerechtsdeurwaarders.
- **Johan Boon, raadsheer**  
ere-kamervoorzitter bij het hof van beroep te Brussel, mede-auteur van "Statuut en deontologie van de gerechtsdeskundige"
- **Pim Vanwalleghem, advocaat-generaal**  
bij het parket generaal te Brussel
- **slotwoord door Anouk Devenyns, korpsoverste**  
Voorzitter Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank van Brussel
- **Annelien Verschaeve, persrechter**  
Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank van Brussel  
moderator van het debat