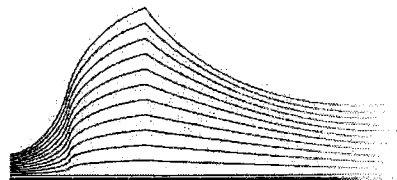


Kopie  
Afgeleverd aan: mr.  
art. 792 Ger. W.  
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W. Reg.

164717



**Uitgifte**

Repertoriumnummer
Datum van uitspraak <b>11 oktober 2023</b>
Rolnummer

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de  
ontvanger

# Hof van beroep Gent

## Arrest

twaalfde ter kamer

COVER 01-00003496298-0001-0008-01-01-1



- In de zaak van:

**SL** vennootschap naar Spaans recht gekend onder ondernemingsnummer

**appellante,**

tegen:

**G**  
**geïntimeerde,**  
hebbende als raadsman mr.

wijst het hof het volgend arrest:

1.  
SI heeft bij verzoekschrift, neergelegd ter griffie op 29/08/2022, hoger beroep ingesteld tegen bv G met betrekking tot het vonnis gewezen op 28/06/2022 door de ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Oudenaarde, eerste kamer, in de zaak gekend onder A.R. nr.

Het hof heeft kennisgenomen van de syntheseconclusies in de zin van art. 748bis Ger.W. ter griffie neergelegd door sl op 03/01/2023 en door bv G op 17/07/2023.

Het geding stond voor behandeling op de openbare terechtzitting d.d. 13/09/2023. SI is niet ter terechtzitting verschenen en werd er evenmin vertegenwoordigd. Bv G is wel verschenen en verzocht om behandeling van de zaak. Het hof is daarop ingegaan (zie verder). Bv G werd in het Nederlands gehoord, waarna de debatten werden gesloten en de zaak in beraad werd genomen.

De neergelegde processtukken en bewijsstukken werden ingezien.



2.

Volgens sl verleende zij boekhoudkundige diensten ten behoeve van bv G. Zij verlangt betaling van de desbetreffende facturen die zij uitschreef.

Bv G ontkent dat zij beroep heeft gedaan op de diensten van sl. Naar haar zeggen heeft zij na het faillissement van haar vorige boekhoudkantoor, dat werd geleid door beroep gedaan op een ander (Belgisch) boekhoudkantoor, terwijl vervolgens sl heeft opgericht om allerlei professionele activiteiten in onder te brengen. Bv G betwist enige betaling verschuldigd te zijn.

Sl lanceerde een dagvaarding d.d. 27/04/2022 teneinde het geschil / haar schuldvordering voor te leggen aan de eerste rechter.

De eerste rechter heeft bij thans bestreden vonnis d.d. 28/06/2022 de eis van sl afgewezen als onontvankelijk, met haar verwijzing in de nader omschreven gedingkosten.

Overige relevante feiten van het geding worden hierna vermeld in de mate als nodig ter motivering van de te nemen beslissing.

3.

In hoger beroep streven de procespartijen, op grond van de door hen neergelegde syntheseconclusies, thans nog het volgende na:

3.1. Luidens het dispositief van de namens sl genomen syntheseconclusie vordert hij thans het volgende:

*“Het beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren.*

*Het vonnis a quo teniet te doen en opnieuw wijzende.*

*De vordering ontvankelijk en gegrond te verklaren.*

*Dienvolgens geïntimeerde te veroordelen om te betalen aan conluante de som van 27.699,62 €, méér de conventionele interest, vrijwillig herleid naar de interestvoet conform artikel 5 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties op 24.599,62 € vanaf 01.04.2022 tot de datum van dagvaarding en de gerechtelijke interest aan de interestvoet conform artikel 5 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties op 24.599,62 € vanaf de datum van dagvaarding tot de dag der algehele*



*betaling, de gerechtelijke interest aan wettelijke interestvoet op een bedrag van 2.712,50 € vanaf de datum van dagvaarding tot de dag der algehele betaling.*

*Geïntimeerde te veroordelen tot de kosten van het geding, aan de zijde van conluante begroot op de kosten van de dagvaarding, de bijdrage tweedelijnsbijstand en de rechtsplegingsvergoeding aan het basisbedrag ad 3.000,00 € per aanleg en desgevallend ambtshalve te indexeren in de loop van het geding”.*

3.2. Luidens het dispositief van de namens bv G genomen  
syntheseconclusie vordert zij thans het volgende:

“In hoofdorde:

*Het hoger beroep van SL ontvankelijk doch ongegrond te verklaren;*

*Het bestreden vonnis in al haar onderdelen te bevestigen;*

*SL te veroordelen in de kosten van het geding, in hoofde van conluante begroot op een rechtsplegingsvergoeding van 2.800,00 EUR onder voorbehoud van indexatie;*

Ondergeschikt:

*Het hoger beroep van SL ontvankelijk doch ongegrond te verklaren;*

*Te zeggen voor recht dat de vordering van SL ongegrond is en wordt afgewezen;*

*SL in de kosten van het geding, in hoofde van conluante begroot op een rechtsplegingsvergoeding van 2.800,00 EUR onder voorbehoud van indexatie.*

Noq meer ondergeschikt:

*Alvorens verder recht te doen;*

*De aanstelling van een boekhouder.accountant-deskundige te bevelen teneinde de facturatie en (voor zover bestaande) verantwoordingsstukken van appellante te onderzoeken op zowel waarde als kwaliteit van de vermeende geleverde prestaties.*

Uiterst ondergeschikt:

*Voor zover het Hof al van oordeel zou zijn dat conluante bedragen aan appellante verschuldigd zou zijn, quod non, conluante de meest ruime betalingstermijnen toe te staan, minstens toe te laten tot kantonnement”.*



4.

#### Beoordeling van het geschil.

Het hof gaat overeenkomstig art. 780, eerste lid, 3° Ger.W. slechts in (a) op de middelen van de procespartijen die werden ontwikkeld zoals bepaald door art. 744, eerste lid, 3° Ger.W., alsmede (b) op de middelen die relevant zijn om tot zijn beslissing te komen. Indien opgeworpen middelen en argumenten hierna in de beoordeling niet expliciet worden besproken, dan gebeurt dit omdat zij niet (langer) relevant zijn, minstens geen aanleiding geven tot een andersluidende beslissing.

4.1. Sl is zoals gezegd op de voorziene rechtsdag niet verschenen ter terechtzitting. Zij werd evenmin vertegenwoordigd door een advocaat.

Zij had evenwel bij monde van haar bestuurder per e-mailberichten d.d. 12 en 13/09/2023 verzocht om de behandeling van de zaak onbepaald uit te stellen om reden van een conflict met haar voormalige raadsman, waarvoor klacht werd neergelegd bij de stafhouder van de balie te Oudenaarde.

Per e-mailbericht d.d. 11/09/2023 had de raadsman van bv G zich met het oog op de terechtzitting d.d. 13/09/2023 rechtstreeks tot sl gericht om reden dat zij “niet langer vertegenwoordigd [werd] door een raadsman” en aangekondigd “bij gebreke aan uw reactie en aanwezigheid [...] op de zitting [zijn] voordelen [te] nemen”.

Ter terechtzitting verzocht bv G om behandeling van de zaak.

Het hof stelt aan de hand van de eigen correspondentie van sl vast dat het conflict met haar raadsman reeds sedert maart 2023 gaande is zodat diens (beweerde) laakbare houding om stukken en informatie achter te houden reeds lang gekend is. Sl beschikte aldus over ampele tijd om haar rechten te vrijwaren voor de terechtzitting d.d. 13/09/2023. Zij heeft verzuimd dit te doen. Zij had zelfs nog tijd om een opvolgende advocaat te contacteren nadat zij op 11/09/2023 de intenties van bv G heeft vernomen. Zelfs toen heeft zij geen actie ondernomen om de zaak te kunnen laten behandelen. Bv G hoeft niet het slachtoffer te worden van dergelijke onzorgvuldige en dilatoire houding, zodat het hof besluit tot de behandeling van de zaak.

4.2. Sl argumenteert in de eerste plaats dat haar eis wel degelijk ontvankelijk is aangezien zij beschikt over de vereiste hoedanigheid en belang. Zij stelt bovendien dat haar belang rechtmatig is aangezien haar bestuurder als accountant is ingeschreven.

Het hof volgt haar niet in die zienswijze.



De krenking van een belang kan enkel tot een rechtsvordering tot vergoeding leiden als het om een rechtmatig belang gaat. Hij die enkel het behoud van een toestand in strijd met de openbare orde nastreeft, beschikt niet over het door art. 17 Ger.W. vereiste rechtmatig belang (Cass., AR C.05.0061.N, 2 maart 2006).

Het staat niet ter discussie dat, los van de vraag of daartoe al dan niet opdracht werd gegeven, het voorwerp van de litigieuze facturen boekhoudkundige prestaties betreft. Deze prestaties dienden (per hypothese) te worden verleend ten behoeve van een Belgische rechtspersoon conform de in België geldende fiscale en boekhoudkundige regels, zodat deze prestaties geacht moeten worden in België te zijn verleend ook al heeft sl haar zetel in het buitenland.

Zoals door de eerste rechter helder uiteengezet mogen dergelijke prestaties krachtens regels van Belgische openbare orde -die de Belgische rechter ook in internationale context, hoe dan ook steeds dient toe te passen- slechts worden uitgevoerd door een (rechts)persoon die daartoe blijk geeft van de vereiste beroepsbekwaamheid middels inschrijving conform de bepalingen van de Wet van 17 maart 2019<sup>1</sup>.

Als rechtspersoon is sl onderworpen aan artt. 3, 24 en 26 van deze wet, zodat zij dient te beschikken over een inschrijving als erkend buitenlands rechtspersoon in het openbaar register dat wordt beheerd door het Institute for Tax Advisors & Accountants (ITAA).

Raadpleging van dit openbaar register leert dat sl aldaar niet is ingeschreven als erkend buitenlands rechtspersoon en bijgevolg het beroep van accountant en/of belastingsadviseur niet mag uitoefenen op het Belgische grondgebied. Het feit dat haar bestuurder zou ingeschreven zijn -hetgeen overigens wordt tegengesproken door een raadpleging van dit publieke register- doet daaraan geen afbreuk.

Sl miskende (minstens) de regels inzake erkenning van beroepsbekwaamheid van een beschermde beroepsgroep. Deze miskende verplichtingen betreffen de essentiële grondslagen van de bestuursmatige en economische ordening van onze maatschappij en de beide partijen handelden aldus in strijd met de openbare orde en hadden ook de intentie daartoe. In de appreciatie van het hof vormde dit een determinerende beweegreden van hun handelen, contracteren en zakendoen, zodat dit handelen een ongeoorloofde oorzaak had en de daaruit voortvloeiende overeenkomst(en) bijgevolg absolute nietig is (zijn) (art. 2 juncto 1131 oud B.W.).

De verdere uitvoering van absoluut nietige overeenkomsten kan niet in rechte voor de rechtbanken en hoven worden nagestreefd, dit krachtens het adagium "Nemo auditor

<sup>1</sup> Wet van 17 maart 2019 betreffende de beroepen van accountant en belastingadviseur (BS 27 maart 2019 (ed. 2)).



turpitudinem suam allegans"<sup>2</sup>, adagium dat zelf ook de openbare orde raakt en de onontvankelijkheid meebrengt van de vordering die het handelen tegen de openbare orde wil toegekend zien.

Sl heeft verkozen om in strijd met de openbare orde te handelen zodat de aldus tot stand gekomen overeenkomsten absoluut nietig zijn en bij gebreke aan rechtmatig belang haar geen in rechte uitvoerbare titel lastens een medecontractant kan worden verleend met betrekking tot de uitvoering van deze overeenkomst, ook niet voor de door hen gedane inspanningen en gemaakte kosten, zelfs gedingkosten, die zij zelf dient te dragen.

5.

Als in het ongelijk gestelde procespartij dient sl in toepassing van art. 1017, eerste lid Ger.W. te worden verwezen in de kosten van het geding, waaronder ook deze gevallen in graad van hoger beroep.

De rechtsplegingsvergoeding voor wat betreft in geld waardeerbare vorderingen wordt krachtens art. 2 K.B. 26 oktober 2007 bepaald op grond van de vordering zoals vastgesteld overeenkomstig de artt. 557 tot 562 en 618 Ger.W. inzake de bepaling van bevoegdheid en aanleg. Daarbij moet dus enkel rekening worden gehouden met het bedrag van de hoofdeis zoals ingesteld in de syntheseconclusie. De (enige) eis van dit geding heeft betrekking op een in geld waardeerbare vordering tussen 20.000,00 EUR en 40.000,00 EUR waarvoor de basisrechtsplegingsvergoeding moet worden bepaald op 3.000,00 EUR.

## **OP DIE GRONDEN HET HOF,**

Recht doende op tegenspraak;

In acht genomen artikel 24 van de wet van 15 juni 1935;

Wijst het hoger beroep af als ontvankelijk maar **ongegrond**.

**Bevestigt** het bestreden vonnis.

Verwijst sl in de kosten van het hoger beroep.  
Begroot deze kosten aan de zijde van bv G op 3.000,00 EUR  
rechtsplegingsvergoeding.

<sup>2</sup> Vrij vertaald : Men wordt niet in rechte gehoord wanneer men zijn eigen ongeoorloofd (tegen de openbare orde ingaand) handelen nastreeft.



Veroordeelt, in toepassing van art. 269/2, §1 Wetboek der Registratie-, Hypotheek- en Griffierechten, sl tot betaling in handen van de FOD Financiën van het krachtens art. 269/1, 3° van hetzelfde wetboek verschuldigde rolrecht hoger beroep ten bedrage van 400,00 EUR.

Aldus gewezen door de **12ter kamer**, van het hof van beroep te Gent, zetelend in burgerlijke zaken,

samengesteld uit:

- Philippe Moens,

raadsheer, waarnemend kamervoorzitter,

bijgestaan door:

- Marleen Lippevelde,

griffier,

en uitgesproken door de waarnemend kamervoorzitter van de 12ter kamer in **openbare terechtzitting van 11 oktober 2023.**

  
M. Lippevelde

  
Philippe Moens

